



JK/KK  
23.01.26  
@

JK, KK  
[Signature]

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
Krzysztof Kłak

Przeworsk, dnia 22 stycznia 2026 roku

Pan

Władysław Ortyl

Marszałek Województwa Podkarpackiego

za pośrednictwem

Pan

Jerzy Borcz

Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego

**Interpelacja**

**Na podstawie art. 23 ust. 5 ustawy o samorządzie wojewódzkim (Dz.U. z 2025 r. poz. 581) zgłaszam interpelację w następującej sprawie:**

**stan faktyczny:**

Historia Centrum Wystawienniczo-Kongresowego w Jasionce sięga decyzji podjętych w pierwszej połowie poprzedniej dekady, kiedy samorząd województwa uznał budowę obiektu za inwestycję strategiczną dla rozwoju regionu. Jednak w późniejszym okresie inwestycyjnym, w przestrzeni publicznej pojawiały się pytania o to, czy wydatkowanie środków przeznaczonych na realizację tej inwestycji było zgodne z zasadami prawa, gospodarności i czy w procesie inwestycyjnym nie doszło do naruszeń obowiązujących standardów. Do dnia dzisiejszego wiele z powyższych kwestii nie zostało w pełni wyjaśnione.

Po zakończeniu budowy podjęto decyzję o przekazaniu zarządu nad obiektem podmiotowi zewnętrznemu w trybie ustawy o koncesjach na usługi. Umowa koncesji zawarta



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

w dniu 29 kwietnia 2016 r. określała zasady zarządzania obiektem przez CWK Operator Sp. z o.o., przyznając koncesjonariuszowi szeroką autonomię w zakresie komercjalizacji i bieżącego funkcjonowania obiektu. W kolejnych latach umowa była wielokrotnie zmieniana aneksami, co świadczyć może o ewolucji jej treści i rozszerzaniu kompetencji operatora w obszarach wykraczających poza pierwotny cel – zapewnienie efektywnego zarządzania infrastrukturą publiczną.

Kluczowym momentem w tej ewolucji była decyzja z końca 2024 roku, kiedy operator CWK poinformował o zamiarze pozyskania sponsora tytularnego – spółki Zen.com, działającej w branży fintech i usług płatniczych. W dniu 20 grudnia 2024 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr 62/1520/24, wyrażając zgodę na pozyskanie przez CWK Operator sponsora generalnego obiektu. Uchwała ta oznaczała zmianę nazwy marketingowej obiektu i z jakiegoś powodu postanowiono o konieczności formalnej akceptacji organu wykonawczego województwa. W uchwale wskazano, że zgoda stanowi podstawę do zawarcia Aneksu nr 6 do Umowy koncesji, który wprowadzał do treści umowy zapisy dotyczące nazwy marketingowej „ZEN.COM EXPO” oraz zasady identyfikacji wizualnej obiektu.

W praktyce oznaczało to, że samorząd województwa, finansując budowę obiektu ze środków publicznych, zrzekł się wpływu na kluczowy element wizerunkowy – nazwę obiektu – na rzecz prywatnej spółki, której działalność jest powiązana z rynkiem wysokiego ryzyka regulacyjnego. Zen.com, jako podmiot świadczący usługi płatnicze, pozostaje w relacjach biznesowych z giełdą kryptowalut Zondacrypto, co potwierdzają publicznie dostępne regulaminy usług „Pay with Zen”. Zondacrypto, wcześniej funkcjonująca jako BitBay, od lat obciążona jest wątpliwościami dotyczącymi zgodności z regulacjami AML/CFT, a jej historia obejmuje problemy z sektorem bankowym i zmiany jurysdykcji w kontekście przeciwdziałania praniu pieniędzy.

Znaczenie tych powiązań wzrosło po tajnym posiedzeniu Sejmu w dniu 5 grudnia 2025 roku, zwołanym na wniosek Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska. Jak wynika z późniejszych relacji medialnych, wystąpienie premiera dotyczyło ryzyk związanych z rynkiem kryptowalut, praniem pieniędzy oraz wykorzystywaniem struktur finansowych do



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

finansowania operacji politycznych i budowania sfer wpływu. Publiczne wypowiedzi Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska po posiedzeniu jednoznacznie wskazywały na organizowanie „wielkich imprez politycznych za pieniądze operatorów na rynku kryptowalut” i stawiały pytanie, jak to możliwe, że „za pieniądze firmy, która powstała z pieniędzy przestępczych, a następnie została uratowana przez pieniądze rosyjskie, mafię rosyjską i służby rosyjskie, organizowane są wydarzenia życia publicznego przez ludzi władzy”. Wypowiedź ta była powszechnie interpretowana, jako odnosząca się do konferencji CPAC Poland 2025 w Jasionce, której jednym z kluczowych sponsorów była giełda Zondacrypto, a której organizacja odbyła się w obiekcie noszącym nazwę marketingową Zen.com Expo.

Zestawienie tych faktów prowadzi do wniosku, że mechanizm zarządu CWK – oparty na umowie koncesji – został wykorzystany do wprowadzenia do przestrzeni instytucjonalnej województwa podmiotów obciążonych istotnym ryzykiem reputacyjnym i regulacyjnym, bez uruchomienia adekwatnych procedur bezpieczeństwa. Uchwała Zarządu Województwa, Aneks do umowy koncesji oraz brak transparentności w zakresie analizy ryzyka stawiają pytania o zgodność działań z zasadami dobrej administracji i ochrony interesu publicznego, zwłaszcza w kontekście informacji przekazanych na tajnym posiedzeniu Sejmu, które nadały całej sprawie rangę zagadnienia wrażliwego z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

Nie można pominąć również okoliczności faktycznej - Hala CWK, zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie lotniska w Jasionce, przez długi czas była wykorzystywana przez stacjonujące tam wojska amerykańskie w ramach operacji NATO, co dodatkowo podkreśla jej znaczenie strategiczne i wrażliwość z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa.

W grudniu 2025 roku skierowałem interpelację dotyczącą finansowania konferencji CPAC Poland 2025 w Jasionce oraz powiązań z podmiotami z rynku kryptowalut. Wskazywałem wówczas na wątpliwości związane z wydatkowaniem środków publicznych na organizację wydarzenia o charakterze politycznym, w obiekcie należącym do samorządu województwa, w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury krytycznej. Pytałem między innymi, dlaczego porozumienie z Telewizją Republika nie przewidywało zasad informowania o współorganizacji i kontroli nad doбором sponsorów, czy marszałek wiedział, że głównym



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

sponsorem wydarzenia będzie giełda Zondacrypto, jaką rolę odegrał Pełnomocnik ds. bezpieczeństwa w ocenie ryzyk związanych z dopuszczeniem podmiotów takich jak Zondacrypto, jakie są podstawy prawne używania nazwy marketingowej „Zen.com” dla hali CWK, czy Zen.com jest powiązany z Zondacrypto w zakresie usług płatniczych, a także kto gospodarował środkami ze sprzedaży biletów na CPAC.

Odpowiedź Marszałka Województwa, którą wówczas otrzymałem, koncentrowała się na formalnych aspektach porozumienia i zasadzie swobody umów. Wskazano, że porozumienie z Telewizją Republika miało charakter techniczny, nie obejmowało polityki sponsorskiej ani marketingowej, a samorząd nie posiada kompetencji do zatwierdzania sponsorów czy badania powiązań gospodarczych. Podkreślono, że Pełnomocnik ds. bezpieczeństwa nie ma uprawnień do weryfikacji sponsorów, a marketingowe oznaczenie obiektu jest legalną formą komercjalizacji w ramach umowy koncesji. Marszałek stwierdził również, że nie posiada wiedzy o relacjach między Zen.com, a Zondacrypto ani o składzie organów prywatnych spółek, a środki ze sprzedaży biletów były w gestii głównego organizatora.

W świetle powyżej przedstawionego stanu faktycznego – obejmującego historię budowy CWK, przekazanie zarządu w trybie koncesji, uchwałę Zarządu i aneks dotyczący praw marketingowych, powiązania Zen.com z Zondacrypto oraz informacje z tajnego posiedzenia Sejmu o ryzykach dla bezpieczeństwa państwa – trudno uznać tamtą odpowiedź za wystarczającą. Skupiła się ona na formalnych procedurach, pomijając kluczowe kwestie ryzyka reputacyjnego, bezpieczeństwa i ochrony interesu publicznego. Okoliczności te nakazują stawianie dalszych pytań dotyczących podstaw prawnych, procedur bezpieczeństwa, analizy ryzyka oraz roli organów samorządu w zapewnieniu transparentności i zgodności działań z zasadami dobrej administracji.

W kolejnej interpelacji zwracałem uwagę na uwarunkowania związane z aktywnością portalu Zero w przestrzeni powiązanej z Zen.com. Pytałem o mechanizmy organizacyjne, zasady korzystania z infrastruktury, powiązania finansowe oraz o to, czy samorząd województwa posiada wiedzę na temat relacji między tymi podmiotami a szerszym układem medialnym i lobbystycznym. Wskazywałem, że wątpliwości budzi nie tylko obecność portalu



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

Zero w tym kontekście, ale również fakt, że działania te wpisują się w strategię budowania zaplecza medialno-politycznego, w której uczestniczą podmioty powiązane z rynkiem kryptowalut i z osobami pełniącymi funkcje publiczne. Odpowiedź, którą otrzymałem, była równie niesatysfakcjonująca, jak w przypadku pierwszej interpelacji – ograniczyła się do formalnych stwierdzeń o braku kompetencji samorządu w zakresie kontroli takich działań. W świetle tych faktów, a także informacji ujawnionych na tajnym posiedzeniu Sejmu, trudno uznać dotychczasowe wyjaśnienia za wystarczające. Okoliczności te nakazują stawianie dalszych pytań, tym razem w szerszym kontekście – obejmującym zarówno podstawy prawne, jak i mechanizmy kontroli ryzyka oraz ochrony interesu publicznego.

**Pytania:**

1/ Czy Marszałek i Zarząd Województwa, zawierając porozumienie z Telewizją Republika, brali pod uwagę interes województwa w zakresie wizerunku, bezpieczeństwa i ochrony prestiżu instytucji publicznej? W odpowiedzi na interpelację z 19 grudnia 2025 r. wskazano, że porozumienie nie musiało zawierać zapisów dotyczących sponsorów i partnerów, a wiedza o nich „nie była konieczna do realizacji żadnego obowiązku województwa”. Takie stanowisko sprowadza problem do zagadnienia czysto cywilnoprawnego, czego przyjąć nie sposób – samorząd województwa jest podmiotem publicznoprawnym, a Marszałek działa nie w swoim imieniu, jak prezes spółki, lecz w imieniu wszystkich mieszkańców Podkarpacia. Jak można uznać za działanie w dobrej wierze sytuację, w której samorząd finansuje wydarzenie w obiekcie publicznym, a jednocześnie twierdzi, że nie miał obowiązku interesować się tym, kto jest partnerem i sponsorem? Czy nie jest to sprzeczne z zasadami należytej staranności w gospodarowaniu majątkiem publicznym i ochronie wizerunku województwa?

2/ Proszę o wyjaśnienie, jakie były przesłanki przekazania zarządu nad CWK podmiotowi prywatnemu w trybie koncesji oraz czy w dokumentach i analizach poprzedzających tę decyzję rozważano wpływ takiego rozwiązania na możliwość sprawowania kontroli przez Zarząd Województwa nad działaniami w obiekcie publicznym. W kontekście obecnych realiów korzystania z nieruchomości proszę o wskazanie, czy władze województwa



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

przewidywały, że taki model zarządzania może skutkować przeniesieniem odpowiedzialności za kwestie wizerunkowe i organizacyjne na podmioty prywatne, co w praktyce ogranicza bezpośrednią odpowiedzialność Marszałka. Obecny stan rzeczy sprawia wrażenie, że celem było zdjęcie z Marszałka wizerunkowych kosztów działań, które nie licują z powagą podmiotu publicznoprawnego. Proszę również o udostępnienie pełnej treści Umowy koncesji z dnia 29 kwietnia 2016 r. wraz ze wszystkimi nieudostępnionymi dotychczas aneksami oraz wszystkich uchwał i decyzji Zarządu Województwa odnoszących się do wtórnych stosunków prawnych (np. zgody na nadanie praw marketingowych Zen.com). Skoro Zarząd podejmował uchwały w tych sprawach, proszę o przedstawienie pełnej dokumentacji potwierdzającej zakres jego udziału w procesie decyzyjnym. W szczególności, w jakim trybie została podjęta uchwała nr 62/1520/24 z dnia 20 grudnia 2024 r.? Czy była poprzedzona analizą prawną i opinią służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo? Jakie przesłanki uzasadniały konieczność podjęcia uchwały w tej sprawie?

3/ Czy zastraszanie się zasadą swobody umów w relacjach z Telewizją Republika nie prowadzi do sytuacji, w której podmioty prywatne zarządzają wizerunkiem i prestiżem instytucji publicznej, a samorząd „umywa ręce”? Czy nie jest to działanie sprzeczne z interesem publicznym, zwłaszcza gdy partnerem wydarzenia była giełda kryptowalut, co zostało ujawnione dopiero po fakcie?

4/ W odpowiedzi na poprzednią interpelację wskazano, że Pełnomocnik ds. bezpieczeństwa nie jest właściwy do oceny ryzyk związanych z wydarzeniami w CWK. Czy nie jest to sprzeczne z treścią zarządzenia o jego ustanowieniu? Zgodnie z § 2 ust. 1 zarządzenia Marszałka Województwa w sprawie powołania Pełnomocnika ds. bezpieczeństwa, do jego zadań należy m.in. *„koordynowanie działań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa infrastruktury województwa oraz analizowanie zagrożeń dla bezpieczeństwa publicznego w obszarze kompetencji samorządu”*. Ponadto § 3 pkt 4 stanowi, że Pełnomocnik *„opracowuje rekomendacje dotyczące minimalizacji ryzyk w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i informacyjnego w związku z wydarzeniami organizowanymi w obiektach województwa”*. Czy w świetle tych zapisów można uznać, że Pełnomocnik nie powinien zajmować się



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

uwarunkowaniami opisanymi na wstępie, które dotyczą bezpieczeństwa państwa, wizerunku województwa i ryzyk związanych z obecnością podmiotów z rynku kryptowalut? Innymi słowy, jaki był sens powoływania takiego pełnomocnika, skoro miał się on okazać bezużyteczny przy tak doniosłych zagadnieniach? Jakie stosunki prawne dokładnie łączą samorząd województwa z osobą pełnomocnika? Proszę o dokumenty.

5/Czy przed wyrażeniem zgody na powiązanie obiektu CWK z marką Zen.com przeprowadzono analizę ryzyka reputacyjnego i bezpieczeństwa, w tym konsultacje z Pełnomocnikiem ds. bezpieczeństwa oraz służbami państwowymi (ABW, KNF)? Czy w procesie zawierania Aneksu nr 6 uruchomiono procedury weryfikacji podmiotu Zen.com pod kątem zgodności z regulacjami AML/CFT oraz ryzyka wykorzystania infrastruktury publicznej do działań mogących naruszać bezpieczeństwo państwa?

6/ Jak Zarząd Województwa uzasadnia zgodność działań polegających na przekazaniu praw marketingowych prywatnemu podmiotowi z deklarowanymi celami budowy CWK, jako inwestycji publicznej? Czy rozważano alternatywne modele zarządzania, które zapewniałyby większą kontrolę samorządu nad wizerunkiem obiektu?

7/ Jak Zarząd Województwa odnosi się do informacji przedstawionych w zw. z tajnym posiedzeniu Sejmu z dnia 5 grudnia 2025 r., dotyczących ryzyk związanych z finansowaniem wydarzeń publicznych przez podmioty z rynku kryptowalut? Czy podjęto działania naprawcze lub kontrolne w związku z tymi informacjami?

8/ Jak wynika z odpowiedzi na interpelację z dnia 16 grudnia 2025 r., w której zadano pytanie o formalny wymiar partnerstwa strategicznego Województwa Podkarpackiego w wydarzeniu „Kanał Zero Meetup”, marszałek wyjaśnił, że współpraca miała charakter umowy cywilnoprawnej zawartej 12 grudnia 2025 r. ze spółką Zen.com, dotyczącej działań promocyjnych na rzecz województwa, a użycie przez organizatora określeń „partner główny” czy „partner strategiczny” było wyłącznie inicjatywą marketingową i nie wprowadzało żadnych dodatkowych zobowiązań prawnych. Taka odpowiedź w istocie niczego nie wyjaśnia – nie odnosi się do mechanizmu, w którym podmiot posiadający prawa marketingowe do obiektu publicznego organizuje wydarzenie medialne, a województwo występuje w roli płatnika za



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

promocję. Dopiero po ujawnieniu umowy Zen.com z organizatorem wydarzenia widać, że skala problemu jest znacznie większa i wymaga pogłębionej analizy. W związku z tym proszę o wyjaśnienie:

- a/ jakie były przesłanki zawarcia umowy promocyjnej przez województwo z Zen.com i czy przed jej podpisaniem przeprowadzono analizę ryzyka reputacyjnego oraz bezpieczeństwa?
  - b/ czy w procesie decyzyjnym uwzględniono fakt, że Zen.com posiada prawa marketingowe do obiektu i jednocześnie organizuje wydarzenia o charakterze medialno-politycznym?
  - c/ jakie były źródła finansowania wydarzenia „Kanał Zero Meetup” i czy województwo posiada wiedzę o sponsorach oraz partnerach imprezy?
  - d/ czy Pełnomocnik ds. bezpieczeństwa został poinformowany o organizacji wydarzenia i czy przygotował rekomendacje dotyczące minimalizacji ryzyk?
  - e/ czy województwo przewiduje wprowadzenie mechanizmów kontroli nad wydarzeniami organizowanymi w obiektach publicznych przez podmioty prywatne posiadające prawa marketingowe?
  - f/ jak Zarząd Województwa ocenia zgodność działań polegających na udostępnieniu infrastruktury publicznej dla wydarzeń organizowanych przez podmioty powiązane z rynkiem fintech i mediami z zasadami dobrej administracji oraz ochrony interesu publicznego?
- Proszę o udostępnienie dokumentów obrazujących całokształt stosunków prawnych w tej sprawie.

9/ Jak również stwierdzono w tej samej odpowiedzi na interpelację: *„Jednocześnie pragnę zauważyć, że istotnym elementem strategii promocyjnej Województwa Podkarpackiego jest obecność i widoczność regionu podczas wydarzeń o dużym zasięgu i wysokiej frekwencji, realizowanych w nowoczesnej formule, odpowiadającej współczesnym kanałom komunikacji i oczekiwaniom odbiorców. Tego rodzaju działania pozwalają na dotarcie do szerokiego i zróżnicowanego grona uczestników oraz w tym także odbiorców treści online, a ich wartość wizerunkowa i promocyjna ma charakter długofalowy.”* Czy wobec ujawnionych obecnie okoliczności i uwarunkowań, w szczególności w związku z informacjami



PRZEWODNICZĄCY KOMISJI REWIZYJNEJ  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Krzysztof Kłak

przedstawionymi na posiedzeniu Sejmu z dnia 5 grudnia 2025 r., marszałek i Zarząd Województwa zamierzają kontynuować podobne działania promocyjne w tej formule?

*Z poważaniem,*

Krzysztof Kłak  
Radny Województwa Podkarpackiego  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sejmiku

